



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1190-7/20
Бања Лука, 11.06.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука, бр - од 20.05.2020.године, заступан по адвокату Стојану Вукајловићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр.0101-404/20 од 11.05.2020.године, уговорног органа, Република Српска Средњошколски дом Бања Лука, у поступку јавне набавке „сукцесивна набавка свјежег воћа и поврћа, меса и месних прерађевина, прехранбено-колонијалне робе и млинарско-пекарских производа“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 11.06.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука, бр. - од 20.05.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, Република Српска Средњошколски дом Бања Лука, бр. 0101-404/20 од 11.05.2020.г., **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача**, бр. 0101-404/20 од 11.05.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се захтјев жалиоца** за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 525,00 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Република Српска Средњошколски дом Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 546-1-1-6-3-1/20 од 21.02.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „сукцесивна набавка свјежег воћа и поврћа, меса и месних прерађевина, прехранбено-колонијалне робе и млинарско-пекарских производа“, према тендерској документацији, бр.0101-197/20 од 20.02.2020.године, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 12.05.2020. године уговорни орган је жалитељу доставио одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 0101-404/20 од 11.05.2020.године, која је донесено у отвореном поступку јавне набавке робе бр. 0101-197/20, број Обавјештења о набавци 546-1-1-6-3-1/20 од 21.02.2020. године, а којом се у овом поступку јавне набавке за лотове: ЛОТ-1 (свјеже воће и поврће), ЛОТ-2 (свјеже месо и месне прерађевине), ЛОТ-3 (прехранбено-колонијална роба) и ЛОТ-4 (млинарско пекарски производи) уговори додјелују понуђачу „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи.

Послије достављања оспорене одлуке, жалитељ је извршио увид у понуде понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи и „VISION“ доо Рогатица, те на основу утврђених чињеница благовремено улаже жалбу и то због непотпуно и погрешно утврђеног чињенично стања, погрешне примјене материјално-правних прописа, односно због повреда одредби Закона о јавним набавкама и одредби тендерске документације, почињених од стране уговорног органа.

Жалитељ је, као учесник овог поступка јавне набавке, имао правни интерес за додјелу уговора, те је стога доношењем оспореног, незаконитог рјешења претрпио штету из чега је евидентна активна легитимација жалитеља за изјављивање ове жалбе.

У поступку додјеле уговора у овом поступку јавне набавке уговорни орган је учинио пропусте, који су за посљедицу имали незакониту додјелу уговора понуђачу „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи, за ЛОТ-1, ЛОТ-2, ЛОТ-3 и ЛОТ-4, а који се састоје у следећем:

1. У образложењу оспорене одлуке наведено је да је понуда жалитеља одбијена за сва четири лота и то из разлога што је цијена понуде већа од процјењене вриједности коју је уговорни орган за поједине лотове одредио у тендерској документацији (ТД).

Овакво поступање уговорног органа није у складу са одредбама Закона о јавним набавкама из два, у овом случају кумулативна разлога, који се састоје у следећем:

а) Уколико понуда понуђача прелази процјењени износ набавке, то никако није разлог за одбијање и одбацивање понуде. Наиме чланом 68. став Е Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган одбацује понуду уколико понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ

о испуњавању услова из члана 45. до 51 овог закона, а у ставу 4. истог члана су таксативно побројани разлози за одбацивање понуде, међу којима није прописан случај када понуда прелази процјењени износ набавке. Чињеница да је понуда већа од процјењеног износа набавке се не може подвести под разлог из члана 68. став 4) под ј) да понуда не испуњава захтјеве из ТД из разлога што процјењена вриједност набавке не представља захтјев из ТД, него орјентациони финансијски елемент ТД, који уговорни орган може, али и немора утврдити правилно и у складу са тржишним условима. Ово је видљиво и из одредбе члана 69. став (2.) под е) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да се поступак поништава уколико су цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од обезбјеђених средстава за предметну набавку. Дакле, понуда је прихватљива и уколико је понуђени износ изнад процјењене вриједности. Такођер, поступак се не мора нужно и поништити, ако је прихватљива понуда изнад процјењене вриједности, уколико уговорни орган утврди да је понуда у складу са тржишним условима. Из овог је очигледно да уговорни орган није имао основа за одбијање, односно одбацивање понуде жалитеља као неприхватљиве.

б) Други кумулативни разлог зашто је уговорни орган поступио погрешно одбивши понуде жалитеља за све лотове, због тога што су понуде веће од процјењеног износа набавке, је тај што је процјењена вриједност набавке у ТД у овом поступку за све лотове утврђена неправилно и нереално, односно процјењена вриједност набавке за све лотове није утврђена у складу са чланом 15. став 2) тачка б) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да процјењену вриједност робе чини њихова процјењена тржишна вриједност у вријеме објављивања обавјештења, што у овом поступку није био случај. Наиме, до оваквог закључка може се врло једноставно доћи анализом понуђене вриједности појединачних ставки робе из анекса 7 (техничка спецификација) за све четири лота „најповољнијег“ понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи у односу на понуду жалитеља, како сlijеди:

Лот 1. (свјеже воће и поврће):

Процјењена вриједност: 20.059,00 КМ

Вриједност понуде најповољнијег понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи: 20.795,70 КМ

Вриједност понуде жалитеља: 31083,00 КМ

Ред.

бр. Опис роба Јед.мјере Количина Јединична цијена у КМ по ставки без пдв,Укупна цијена у КМ по ставки без ПДВ

		Деле и син		Жалитељ	Деле и син		Жалитељ
4.	Грах курузар.кг	1.100	0,05	3,60	55,00	3.960,00	
9.	Паприка крупна кг	600	0,07	1,70	42,00	1,020,00	
13.	Зелена салата кг	100	0,08	1,80	8,00	180,00	
20.	Нектарина кг	500	0,06	1,60	30,00	800,00	

22.	Шпинат	кг	200	0,06	1,45	12,00	290,00
23.	Паприка рога црвена	кг	300	0,06	1,70	18,00	510,00
УКУПНО						165,00	6.760,00

Из података наведених у претходној табели видљиво је да је, само у ових 6 екстремно уочљивих ставки, разлика у цијени између понуда преко 6.500, 00 КМ, а да су понуђене јединичне цијене понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи неприродно ниске и да нису у складу са тржишним условима.

Уговорни орган је био дужан да у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама, прије свега уочи овако неприродно ниску цијену за поједине ставке, те да у фази оцјене понуда писмено тражи образложење понуђене цијене, што није учињено, те је ово још један од пропуста у овом поступку јавне набавке. Понуда са овако неприродно ниским цијенама, које су и по 70 пута ниже од тржишних, а која је изабрана од уговорног органа као најповољнија, без икаквог упита и тражења писменог образложења, указује на једину могућу опцију, а то је да је овај понуђач имао информацију које ставке из тех. спецификације уговорни орган неће наручивати (тзв. „ставке које не излазе“), што значи то да су то у ствари фиктивне ставке , које служе само да се омогући да одређени понуђач буде најповољнији и добију уговор. Ово указује на неједнак третман учесника у овој јавној набавци, што је у супротностима са општим принципима утврђеним у члану 3. Закона о јавним набавкама, односно да се уговорни орган понио нетранспаренто и дискриминирајуће према осталим понуђачима укључујући и жалиоца.

Међутим, овдје је далеко важније указати на чињеницу да је и са овим цијенама, које су далеко од тржишних , на ставкама на ред. бројевима 4, 9,13, 20, 22. и 23, укупна вриједност понуде најповољнијег понуђача незнатно изнад процјењене вриједности набавке, што значи да процјењена вриједност набавке за овај лот није правилно утврђена, тј. да није тржишна, односно да није утврђена у складу са чланом 15. Закона о јавним набавкама. Поред тога, иако то из разлога наведених у тачки 1 а) није релевантно, остаје нејасно и у оспореној одлуци није образложено, на основу чега је уговорни орган за овај лот понуду понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи оцјенио као прихватљиву, а понуду жалитеља одбио због чињенице да је већа од процјењене вриједности набавке, иако су вриједности обадвије понуде веће од процјењене вриједности. Ово додатно указује на неједнак третман понуђача у овом поступку јавне набавке.

Лот 2. (свјеже месо и месне прерађевине):

Процјењена вриједност: 86.716,00 КМ

Вриједност понуде најповољнијег понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи: 69.722,00 КМ

Вриједност понуде жалитеља: 106.888,50 КМ

Ред.

бр. Опис р. Јед..мј.Кол. Јединична цијена у КМ по ставки без пдв Укупна цијена у КМ по ставки без ПДВ

		Деле и син	Жалитељ	Деле и син	Жалитељ
3.	Свињска крме. кг 300	0,30	7,90	90,00	2.370,00
4.	Свињска м. кг 700	0,20	2,40	140,00	1,680,00
11.	Пилећи пар. кг 350	0,10	1,80	35,00	980,00
15.	Димљене бут.кг 200	0,50	5,90	100,00	1.180,00
16.	Чајна коб.кг 320	0,50	12,00	160,00	3.840,00
18.	Крањска коб.кг700	0,80	7,00	560,00	4.900,00
19.	Јунећи флам кг300	0,50	10,20	150,00	3.060,00
20.	Ћевапи кг 700	0,30	11,40	210,00	7.980,00
УКУПНО				1.445,00	25.990,00

Из података наведених у претходној табели видљиво је да је, само у ових 8 екстремно уочљивих ставки. разлика у цијени између понуда преко 25.990,00 КМ, а да су понуђене јединичне цијене понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи неприродно ниске и да нису у складу са тржишним условима. Уговорни орган је био дужан да у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама, прије свега уочи овако неприродно ниску цијену за поједине ставке, те да у фази оцјене понуда писмено тражи образложење понуђене цијене, што није учињено, те је ово још један од пропуста у овом поступку јавне набавке. Понуда са овако неприродно ниским цијенама, које су и по 40 пута ниже од тржишних, а која је изабрана од уговорног органа као најповољнија, без икаквог упита и тражења писменог образложења, указује на једину могућу опцију, а то је да је овај понуђач имао информацију које ставке из тех. спецификације уговорни орган неће наручивати (тзв. „ставке које не излазе“), што значи да су то у ствари фиктивне ставке, које служе само да се омогући да одређени понуђач буде најповољнији и добије уговор. Ово указује на неједнак третман учесника у овој јавној набавци, што је у супротностима са општим принципима утврђеним у члану 3. Закона о јавним набавкама, односно још једном указујемо на понашање уговорног органа противно једном од основних начела.

Међутим, овдје је далеко важније указати на чињеницу да, када би се са оваквим цијенама, које су далеко од тржишних, на ставкама на ред. бројевима 3,4, 11, 15, 16,18, 19. и 20, на укупну вриједност понуде најповољнијег понуђача додала горе утврђена разлика до тржишних цијена, дошло би се до реално тржишне процјењене вриједности набавке, што значи да процјењена вриједност набавке за овај лот није правилно утврђена, тј. да није тржишна, односно да није утврђена у складу са чланом 15. Закона о јавним набавкама.

Лот 3. (прехрамбено-колонијална роба):

Процењена вриједност: 83.975,00 КМ

Вриједност понуде најповољнијег понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи: 72.449,00 КМ

Зриједност понуде жалитеља: 101.802,40 КМ

Ред.

бр. Опис роба Јед.мј. Кол.Јед. цијена у КМ по ставки без пдв Укупна цијена у КМ
по ставки без ПДВ

			Деле и син	Жалител.	Деле и син	Жалитељ
37.	Кис.краст. 5/1КОМ	150	0,05	6,00	7,50	900,00
38.	Цвекла у кон. 5/1КОМ	50	0,05	6,00	2,50	300,00
40.	Риба шаран о.кг	50	0,10	8,40	5,00	420,00
45.	Сок тетрапак 200 мл	100	0,08	0,45	8,00	45,00
49.	Панирана рибља плескавица фишбургер	кг 10.000	0,08	3,00	800,00	30.000,00
50.	Тјестенина без јаја за супу 400 гр	КОМ 340	0,85	3.75	289,00	1.275,00
51.	Боранија смрз- нута 450 гр КОМ	1100	0,08	1,05	88,00	1.155,00
52.	Сир едамер 1/1 40% мл.масти	кг 700	0,08	6,60	56,00	4.620,00
54.	Паприка филети 4250 гр састав: пеп, со,оцат,вода и шећер	КОМ 100	0,08	8,60	8,00	860,00
58.	Пастрмка	кг 100	0,08	8.90	8,00	890
УКУПНО					1.272,00	40.465,00

Из података наведених у претходној табели видљиво је, само у ових 10 екстремно уочљивих ставки, разлика у цијени између понуда преко 39.193,00 КМ, као и да је само на ставци на ред. бр. 49. разлика око 30.000,00 КМ, да су понуђене јединичне цијене понуђача „ДЕЛЕ И СИРР“ доо Рогољи неприродно ниске и да нису у складу са тржишним условима. Уговорни орган је био дужан да у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама, прије свега уочи овако неприродно ниску цијену за поједине ставке, те да у фази оцјене понуда писмено тражи образложење понуђене цијене, што није учињено, те је ово још један од пропуста у овом поступку јавне набавке. Понуда са овако неприродно ниским цијенама, које су и по 80 пута ниже од тржишних, а која је изабрана од уговорног органа као најповољнија, без икаквог упита и тражења писменог образложења, указује на једину могућу опцију, а то је да је овај понуђач имао информацију које ставке из тех. Спецификације уговорни орган неће наручивати (тзв. „ставке које не излазе“), што значи то да су то у ствари фиктивне ставке , које служе само да се омогући да одређени понуђач буде најповољнији и добије уговор. Ово указује на неједнак третман учесника у овој јавној набавци, што је у супротностима са општим принципима утврђеним у члану 3 Закона о јавним набавкама.

Међутим, још једном напомињем да би, када би се са оваквим цијенама, које су далеко од тржишних , на ставкама на ред. бројевима 37 38, 40,45, 49, 50, 51,52, 54 и 58, на укупну вриједност понуде најповољнијег понуђача додала горе утврђена разлика до тржишних цијена, дошло до реално тржишне пропјењене вриједности набавке, што значи да процјењена вриједност набавке за овај лот није правилно утврђена, тј. да није тржишна, односно да није утврђена у складу са чланом 15. Закона о јавним набавкама.

ЈТот 4. (млинарско пекарски производи)

Пропјењена вриједност: 9.250,00 КМ

Вриједност понуде најповољнијег понуђача „ДЕЈТЕ И СИН“ доо Рогољи:

9.057,00 КМ

Вриједност понуде жалитеља: 10.450,80 КМ

Ред.

бр.	Опис робе	Јед.мјере	Кол. Јед.ц.у КМ по ставки без пдв	Укупна цијена у КМ по ставки без ПДВ
-----	-----------	-----------	-----------------------------------	--------------------------------------

			Деле и син	Жалитељ	Деле и син	Жалитељ
3.	Хљеб округли					
	мали земичка 200 гр КОМ	10.800	0,03	0,30	324,00	3.240,00
4.	Торта 5 кг КОМ	5	3,90	36,00	15,60	144,00
	УКУПНО				339,60	3.384,00

Из података наведених у претходној табели видљиво је да је, само у ове 2 екстремно уочљиве ставке, разлика у цијени између понуда 3.044, 40 КМ, а да су понуђене јединичне

цијене понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи неприродно ниске и да нису у складу са тржишним условима. Уговорни орган је био дужан да у складу са чланом 66. Закона о јавним набавкама, прије свега уочи овако неприродно ниску цијену за поједине ставке, те да у фази оцјене понуда писмено тражи образложење понуђене цијене, што није учињено, те је ово још један од пропуста у овом поступку јавне набавке. Понуда са овако неприродно ниским цијенама, које су и по 10 пута ниже од тржишних, а која је изабрана од уговорног органа као најповољнија, без икаквог упита и тражења писменог образложења, указује на једину могућу опцију, а то је да је овај понуђач имао информацију које ставке из тех. спецификације уговорни орган неће наручивати (тзв. „ставке које не излазе“), што значи то да су то у ствари фиктивне ставке, које служе само да се омогући да одређени понуђач буде најповољнији и добије уговор. Ово још једном указује на неједнак третман учесника у овој јавној набавци, односно указује на дискриминирајуће понашање уговорног органа.

Међутим, овдје је далеко важније указати на чињеницу да је и са овим цијенама, које су далеко испод тржишних, на ставкама на ред. бројевима 3. и 4, укупна вриједност понуде најповољнијег понуђача незнатно испод процјењене вриједности набавке, што значи да процјењена вриједност набавке за овај лот није правилно утврђена, тј. да није тржишна, односно да није утврђена у складу са чланом 15. Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган је приликом оцјене понуда понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи и „VISION“ доо Рогатица пропустио да правилно и потпуно утврди чињенично стање у погледу тога да ли су ове понуде потпуне, односно да ли садрже све доказе и да ли су припремљене и попуњене у складу са захтјевима из ТД. Ове понуде имају сљедеће недостатке:

а) Понуда „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи

- Понуда није достављена у складу са захтјевом из тачке 5.3 ТД, односно достављена је у једном увезу, а ТД захтјева да то буде у 4 увеза, а припадајући докази нису распоређени по лотовима у складу са захтјевом из тачке 5.3 став 2. ТД, те је у складу са одредбом 5.1.5 и 5.1.6. то био разлог да уговорни орган одбаци ову понуду као неприхватљиву.
- У обрасцу за цијену понуде (Анекс 1) није заокружена тачка 5. на основу чега би се могло утврдити да ли ова понуда ужива преференцијални третман домаћег.
- У обрасцу за цијену понуде (Анекс 1) у тачки 6. наведено је да ова понуда важи до 18.07.2020. године, што није у складу са тачком 5.10 ТД, којом је регулисано да рок важења понуде износи 120 дана. Будући да се овај рок рачуна од дана одређеног за предају понуда (27.04.2020. године), најранији датум до којег понуда мора важити је 27.08.2020. године. Тачком 5.10 став 3. ТД предвиђено је да се у случају понуђеног краћег рока важења понуда, таква понуда одбије у складу са чланом 60. Закона о јавним набавкама, што уговорни орган није учинио.
- У Анексу 2 (Образац за цијену понуде) није испуњен податак о броју страница.
- У Анексу 3, односно изјави о испуњавању услова из члана 45. став 1. тачка а) до д) и става 4) ЗЈН, овјера ове изјаве извршена је 12.03.2020. године, што је у супротности са

одредбом тачке 4.1.1. став 2) ТД, којом је прописано да та изјава не смије бити старија од 15 дана од дана предаје понуде. Како је из тачке 9. Записника о отварању понуда бр. 0101-379/20 од 27.04.2020. године видљиво даје понуда „ДЕЛЕ И СИН“ доо запримљена 27.04.2020. године, то је очигледно да је ова изјава старија од прописаног рока од 15 дана, те је и то био разлог да се ова понуда одбаци као неприхватљива.

- Докази који су достављени у понуди „ДЕЛЕ И СИН“ доо, а који се односе на захтјев из тачке 4.1.2. ТД и то: увјерење Суда БиХ од 17.01.2020. године, увјерење Окружног привредног суда у Бањој Луци од 03.01.2020. године, пореско увјерење ПУ ПЦ Бања ЈТука од 08.01.2020. године и увјерење Управе за индиректно опорезивање од 06.01.2020. године, не испуњавају услов прописан тачком 4.1.4. ТД, а то је да ови докази не могу бити старији од три мјесеца, рачунајући од момента предаје понуде, а како је претходно наведено то био датум 27.04.2020. године, из чега је видљиво да су сви ови докази старији од три мјесеца, рачунајући од момента предаје понуда. Стога уговорни орган на основу оваквих доказа није могао утврдити да ли у моменту предаје понуде овај понуђач испуњава услове у погледу личне способности прописане чланом 45. ЗЈН и тачком 4.1. ТД, те је то још један од разлога за одбављивање ове понуде.

- Додатно, у погледу испуњавања услова прописаних чланом 45. став 1) тачка а) ЗЈН и тачком 4.1.1. тачка а) ТД, понуђач „ДЕЛЕ И СИН“ доо је доставио само потврду Суда БиХ да није осуђиван у судском поступку за кривична дјела организованог криминала, корупцију и прање новца, без да је у понуди доставио и потврду у овом случају надлежног суда према сједишту понуђача, из којег би било видљиво да и пред тим судом није осуђиван за кривична дјела организованог криминала, корупције и прања новца. Жалитељ указује на одговор (став) Суда БиХ достављен на упит Агенције за јавне набавке који гласи: „Суд БиХ је својим актом од 21.05.2019. године обавјестио Агенцију да је у циљу уредности понуда, а према члану 45. став (1) тачка а), у вези са ставом (2) тачка а) истог члана Закона, суд заузео став да је неопходно да сваки кандидат/понуђач кумулативно достави потврду Суда БиХ и потврду суда према сједишту правног лица-понуђача, из разлога што није дефинисан Јединствени регистар на нивоу БиХ, у који би се уписивале правоснажне пресуде за осуђене за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре или прања новца. Овако уговорни орган није био у могућности да правилно утврди чињеницу да ли овај понуђач испуњава услове прописане чланом 45. став 1) под а) ЗЈН и тачком 4.1.2. под а) ТД, те је то био разлог за одбављивање ове понуде.

- Доказ који је достављен у понуди „ДЕЛЕ И СИН“ доо, а који се односи на захтјев из тачке 4.2. ТД (способност за обављање професионалне дјелатности) није ваљан из разлога што је достављени Актуелни извод из судског регистра издат од стране Окружног суда у Бањој Луци дана 08.01.2020. године, а тачком 4.2.3. ТД прописано је да датум издавања овог доказа не може бити старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде. Будући да је датум предаје понуде 27.04.2020. године, то је очигледно даје овај документ старији од три мјесеца и да није могао бити употребљен у поступку за утврђивање да ли понуђач испуњава услове за обављање професионалне дјелатности, те је уговорни орган и по овом основу био дужан да одбаци ову понуду.

the first of these is the fact that the

the second is the fact that the

the third is the fact that the

the fourth is the fact that the

the fifth is the fact that the

the sixth is the fact that the

the seventh is the fact that the

the eighth is the fact that the

the ninth is the fact that the

the tenth is the fact that the

the eleventh is the fact that the

the twelfth is the fact that the

the thirteenth is the fact that the

the fourteenth is the fact that the

the fifteenth is the fact that the

- Понуда „ДЕЛЕ И СИН“ доо садржи још један недостатак, који се односи на достављање доказа у вези захтјева из тачке 4.3.1. ТД, будући да је у сврху доказивања економске и финансијске способности овај понуђач доставио пословне билансе за 2017. и 2018. годину, а тачкама 4.3.1. под а) и 4.3.2. ТД прописано је да се достављају пословни биланси у последње двије године, што се у нарави односи на 2018. и 2019. годину, будући да је ТД протоколисана под 0101 -'197/20 од 20.02.2020. године. На основу овако достављених доказа уговорни орган није био у могућности да утврди да ли је овај понуђач имао позитиван пословни биланс у последње двије године, како је то прописано ТД, те је и то један од разлога за одбацивање понуде као непотпуне и неприхватљиве.

- Докази који је понуђач „ДЕЛЕ И СИН“ доо доставио у вези са захтјевом из тачке 4.4.1. ТД (техничка и професионална способност), а који се односе на посједовање намјенског возила за доставу робе, такођер. нису комплетни. У понуди је достављена копија за намјенско возило - хладњачу, која се према намјени возила односи на Лот 2. (месо и месне прерађевине), док за превоз роба у Лотовима 1, 3. и 4. нису достављени докази о посједовању намјенског возила за доставу роба. Будући да хигијенско-санитарни стандарди не дозвољавају да се у намјенском возилу, у којем се врши превоз свјежег меса, врши и превоз свјежег воћа и поврћа или пекарских производа, очигледно је да понуђач „ДЕЛЕ И СИН“ ни у погледу овог квалификационог услова није доставио ваљане доказе, на основу којих је уговорни орган могао оцјенити да је ова понуда квалификована, те је за Лотове 1, 3. и 4. по овом основу понуду требало одбацивати као непотпуну.

б) Понуда „VISION“ доо Рогатица

- У обрасцу за цијену понуде (Анекс 1) није попуњена тачка 2. обрасца.

- Понуда понуђача „VISION“ доо није нумерисана на начин прописан чланом 58. став 2) ЗЈН и чланом 8. тачка б) и 7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда и то из разлога што су у садржају предметне понуде на ред. бр. 1-15 обиљежени листови понуде, на ред. броју од 16-23 обиљежене су странице, па на ред. броју од 24-53 поново су обиљежени листови, затим од 54- 56 странице, од 57-63 листови, од 64-68 странице и на крају на редном броју од 69 до 84 поново су обиљежени листови понуде, чиме није обезбјеђен континуитет понуде који се захтјева наведеним одредбама закона и упутства.

- У обрасцу за цијену понуде (Анекс 1) у тачки 6. наведено је да ова понуда важи до 17.07.2020. године, што није у складу са тачком 5.10 ТД, којом је регулисано да рок важења понуде износи 120 дана. Будући да се овај рок рачуна од дана одређеног за предају понуда (27.04.2020. године), најранији датум до којег понуда мора важити је 27.08.2020. године. Тачком 5.10 став 3. ТД предвиђено је да се у случају понуђеног краћег рока важења понуда, таква понуда одбије у складу са чланом 60. Закона о јавним набавкама, што уговорни орган није учинио.

- У Анексу 3, односно изјави о испуњавању услова из члана 45.став 1. тачка а) до д) и става 4) ЗЈН, овјера ове изјаве извршена је 10.03.2020. године, што је у супротности са одредбом тачке 4.1.1. став 2) ТД, којом је прописано да та изјава не смије бити старија од

15 дана од дана предаје понуде. Како је из тачке 9. Записника о отварању понуда бр. 0101-379/20 од 27.04.2020. године видљиво да је понуда „VISION“ доо запримљена 27.04.2020. године, то је очигледно да је ова изјава старија од прописаног рока од 15 дана, те је и то био један од основа да се ова понуда одбаци као неприхватљива.

- Доказ који јеу достављен у понуди „VISION“ доо. а који се односе на захтјев из тачке 4.1.2. ТД и то: увјерење Основног суда у Вишеграду од 23.12.2019. године, не испуњава услов прописан тачком 4.1.4. ТД да ови докази не могу бити старији од три мјесеца, рачунајући од момента предаје понуде. а то је, како је претходно наведено, био датум 27.04.2020. године из чега је видљиво да је овај доказ старији од три мјесеца, рачунајући од момента предаје понуда. Стога уговорни орган на основу овог доказа није могао утврдити да ли у моменту предаје понуде овај понуђач испуњава услове у погледу личне способности прописане чланом 45. ЗЈН и тачком 4.1. ТД, те је то био још један од разлога за одбављивање ове понуде.

- Додатно, у погледу испуњавања услова прописаних чланом 45. став 1) тачка ц) ЗЈН и тачком 4.1.1. тачка ц) ТД, понуђач „VISION“ доо није доставио доказ у сврху доказивања чињенице да ли уредно измирује обавезе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање. У понуди је достављенао увјерење ПУ Републике Српске ПЦ Источно Сарајево у којем је потврђено даје порески обвизник „VISION“ доо Рогатица измирио све доспјеле порезе и споредна пореска давања и остале накнаде које су у надлежности пореске управе, али не и увјерење којим се доказује да су измирене доспјеле обавезе по основу пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, будући да ове обавезе не представљају ни порезе, нити споредна пореска давања и накнаде које су у надлежности Пореске управе.

II Из чињеничног стања, које је жалитељ утврдио увидом у понуде понуђача наведених у поглављу I ове жалбе, произилази да је уговорни орган извршио повреду материјално-правних прописа пропуштајући да поступи:

- да тражи образложење неприродно ниске цијене у складу са чланом 66. ЗЈН за све ставке у понуди „ДЕЛЕ И СИН“ доо које су далеко испод тржишне цијене;

- да одбаци понуде понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо и „VISION1“ доо у складу са чланом 68. став 1. ЗЈН, којим је прописано да „Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из члана 45. до 51. овог закона;“, обзиром да у овом поступку оспорени понуђачи нису доставили валидне доказе који се односе на испуњавање услова прописаних чланом 45- 47. ЗЈН и тачкама 4.1 -4.4. ТД;

- да прихвати понуду жалитеља као квалификовану, а не да је одбија због тога што је цијена понуде већа од процјењене вриједности набавке, будући да ова чињеница не представља правни основ за одбијање понуде, тј. одбављивање понуде, као и због тога што процјењена вриједност набавке није тржишна, односно да није правилно утврђена у складу са чланом 15. ЗЈН.

Имајући у виду све напријед наведено, жалитељ предлаже да уговорни орган након разматрања навода у овој жалби исту усвоји, те да у смислу истакнутих примједби предузме радње и донесе нову одлуку којим ће одбацили понуде понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо Рогољи, Градишка и понуду „VISION“ доо Рогатица, као непотпуне и неприхватљиве, те да у новој одлуци за ЛОТ-1, ЛОТ-2, ЛОТ-3 и ЛОТ-4 ове набавке, уговор додјели жалитељу, чија понуда је једина квалификована. У супротном жалитељ захтјева од уговорног органа да ову жалбу у прописаном року прослиједи надлежној Канцеларији за рјешавање жалби, те предлажем да иста размотри чињенично стање те усвоји жалбу, поништи управни акт и врати предмет на поновни поступак.

Жалитељ тражи накнаду трошкова поступка који се односе на састав жалбе по адвокату према достављеном трошковнику и таксе, као и поврат уплаћене накнаде за рјешавање жалби.

Трошковник

Састав Жалбе 150 бодова x 2,00 КМ (300,00КМ)

паушал 25% 37,50 б. x 2,00КМ (75,00КМ)

50% увећано за састав правног лијека

Такса у износу од 2.000,00КМ

=укупно 2.562,50 КМ

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 0101-477/20 од 22.05.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1190/20 од 27.05.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Уговорни орган ЈУ "Средњошколски дом" Бања Лука покренуо је отворени поступак јавне набавке сукцесивна набавка свјежег воћа и поврћа, мяса и месних прерађевина, прехранбено колонијалне робе и млинарско-пекарских производа, за који је Обавјештење о набавци број:541-1-1-6-3-1/20 објављено на порталу јавних набавки дана 21.02.2020.године. Након преузимања тендерске документације, потенцијални понуђач "Лала и Лаћо"д.о.о. Бијељина, заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине изјавио је жалбу на садржај Тендерске документације дана 13.03.2020.године, а која је код Уговорног органа запримљена 16.03.2020.године. О наведеној жалби се уговорни орган изјаснио 18.03.2020.године и заједно са комплетном предметном документацијом жалбу доставио Уреду за разматрање жалби Канцеларија Бања Лука. Дана 16.04.2020.године Уред за разматрање жалби Филијала Бања Лука је донио закључак којим се жалба понуђача "Лала и Лаћо"д.о.о. Бијељина одбацује као неуредна. Уговорни орган ЈУ Средњошколски дом Бања Лука је на порталу Агенције за јавне набавке БиХ дана 22.04.2020.године објавио

исправку за обавјештење о набавци а која се односила само на помјерање рока за пријем понуда са 17.03.2020.године на 27.04.2020.године. Комисија за јавне набавке је наведеног дана сачинила Записник о отварању понуда са пописом понуда пристиглих до рока за доставу понуда и то: "Житопека"Бања Лука, Визион д.о.о. Рогатица, Деле и Син д.о.о. Рогољи, Градишка и Ново-Текс д.о.о. Бања Лука.Комисија је дана 05.05.2020.године започела рад на оцјени примљених понуда и након увида у понуду понуђача "Деле и Син"д.о.о. Рогољи, Градишка истом упутила захтјев за појашњење понуђене цијене за Лот 1 и Лот 3 у складу са одредбом члана 17. став (7) Упутства за припрему тендерске документације и понуда, а који прописује кад је уговорни орган у обавези тражити објашњење цијене понуде. Понуђач је дана 08.05.2020.године уговорном органу доставио одговор на тражени захтјев.

Комисија за јавне набавке је дана 08.05.2020.године сачинила Записник о оцјени понуда и директору дала препоруку о избору најповољнијег понуђача за сукцесивну набавку свјежег воћа и поврћа, меса и месних прерађевина, прехранбено-колонијалне робе и млинарско-пекарских производа. За најповољнијег понуђача је предложен понуђач "Деле и Син"д.о.о.Рогољи, Градишка чије су понуде за све лотове економски најповољније и оцјењене са највећим бројем бодова. Директор је прихватио препоруку Комисије и дана 11.05.2020.године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за сукцесивну набавку свјежег воћа и поврћа, меса и месних прерађевина, прехранбено-колонијалне робе и млинарско-пекарских производа. На наведену одлуку је понуђач "Ново-Текс д.о.о Бања Лука уложио жалбу дана 20.05.2020.године.

Комисија је поступајући по жалби утврдила да је иста благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али је неоснована, те је предложила директору да у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама жалбу заједно са изјашњењем и комплетном документацијом у вези предметног поступка против којег је изјављена жалба прослиједи КРЖ на поступање. Аанализирајући жалбене наводе жалитеља Комисија сматра да су исти неосновани из следећих разлога:

У тачки 1.5.2. и тачки 3.2. Тендерске доокументације је прописана процијењена вриједност јавне набавке у износу од 200.000,00КМ (без укљученог ПДВ-а, као и у дијелу предмета набавке за ЛОТ 1 свјеже воће и поврће, ЛОТ 2 месо и месне прерађевине, ЛОТ 3 прехранбено-колонијална роба и ЛОТ 4 млинареко-пекарски производи. Понуде жалитеља за све лотове су знатно веће од планираног буџета, а што је усвојено финансијским планом и планом јавних набавки за 2020.годину коју је усвојио Управни одбор уговорног органа. Имајући у виду напријед наведено Комисија је одбацила понуде жалитеља и исте није ни бодовала.

Наводи жалитеља да уговорни орган у фази оцјене понуда није уочио неприродно ниску цијену за поједине ставке из понуда понуђача "Деле и Син"д.о.о. Рогољи, Градишка и тражио образложење понуђене цијене нису осовани. Напротив уговорни органа је понуђачу упутуио захтјев за образложење и од истог добио писмени одговор. Такође наводи жалитеља да процијењена вриједност набавке за све лотове није правилно утврђена, тј. да није тржишна, односно да није утврђена у складу са чланом 15. Закона о јавним набавкама нису основани из разлога што се Уговорни орган приликом процјене вриједности предметне

набавке искључиво руководио утрошком финансијских средстава по свим ставкама за набавку хране за наше кориснике (ученике).

Напомињемо да је жалитељу у прошлој години додијељен уговор о набавци за еве лотове са готово идентичним цијенама за поједине артикле, као што је случај са изабраним понуђачем за ову годину.

Наводи жалитеља да је уговорни орган приликом оцјене понуда понуђача "Деле и Син" д.о.о. Рогољи и "Визион" д.о.о. Рогатица пропустио да правилно и потпуно утврди чињенично стање у погледу тога да ли су ове понуде потпуне, односно да ли садрже све доказе и да ли су припремљене и попуњене у складу са захтјевима из Тендерске документације нису основани из разлога што се управо у тачки 5.3. ТД тражи да уколико је набавка подијељена на више лотова, понуђач који доставља нонуду за више лотова има право да изјаве о испуњавању услова за квалификацију достави у једној понуди, првој по редном броју лота на који се пријављује. Што се тиче преференцијалног третмана домаћег, није ни тражен.

Жалитељ надаље наводи да је у образцу за цијену понуде (Анекс1) у тачки 6. понуде "Деле и Син" д.о.о. Рогољи наведено да ова понуда важи до 18.07.2020.године што није у складу са тачком 5.10 ТД којом је регулисано да рок важења понуде износи 120 дана, а будући да да се овај рок рачуна од дана одређеног за предају понуда (27.04.2020.године), најранији датум до којег понуда мора важити је 27.08.2020.године је неоснован из следећег разлога:

Тачно је да је рок за пријем понуда из ТД био 17.03.2020.године и да је рок важења понуде износио 120 дана, али је на Тендерску документацију евентуални понуђач "Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина изјавио жалбу, чиме је поступак додјеле уговора био обустављен до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалби Филијала у Бања Луци.

Након доношења Закључка Канцеларије којом је жалба понуђача одбијена као неуредна уговорни орган је објавио исправку за обавјештење о набавци у којем је промијењен само рок за пријем понуда и то умјесто 17.03.2020.године на 27.04.2020.године. Остали елементи Тендерске документације од 20.02.2020.године нису измјењени, као што је рок важења понуда, изјаве о испуњавању услова из члана 45. докази који се односе на захтјев из тачке 4.1.2. тачке 4.2. и 4.2.3.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу, извршио увид у ТД-у, те на основу изјашњења уговорног органа како каже: „У тачки 1.5.2. и тачки 3.2. Тендереке доокументације је прописана процијењена вриједност јавне набавке у износу од 200.000,00КМ (без укљученог ПДВ-а, као и у дијелу предмета набавке за ЛОТ 1 свјеже воће и поврће, ЛОТ 2 месо и месне прерађевине, ЛОТ 3 прехранбено-колонијална роба и ЛОТ 4 млинареко-пекарски производи. Понуде жалитеља за све лотове су знатно веће од планираног буџета, а што је усвојено финансијским планом и планом јавних набавки за 2020.годину коју је усвојио Управни одбор уговорног органа. Имајући у виду напријед наведено Комисија је одбацила понуде жалитеља и исте није ни бодовала“ констатовала да је уговорни орган елиминисао понуду жалиоца само по основу тога што је његова цијена понуде већа од процијењене вриједности, што нема законско ни подзаконско упориште.

Дакле, јасно су прописани законски услови у смислу квалификације понуде и шта уговорни орган може да постави у ТД-у у смислу минимума квалификационих услова понуде понуђача који учествују у поступку јавне набавке.

Чланом 68. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр.39/14) јасно је регулисано када уговорни орган може одбацити понуду понуђача, гдје ни у ком случају цијена понуде не може бити услов квалификације понуде. Стога је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод који говори о неприродно ниској цијени изабраног понуђача је везан за предходни жалбени навод из разлога што уговорни орган и није могао тражити образложење неприродно ниске цијене из разлога што је у току евалуације направио пропуст у смислу квалификација понуда (што се види у првом жалбеном наводу), па се незна у односу на шта је цијена изабраног понуђача мања за 20% од другорангираног понуђача.

Дакле, уговорни орган је извршио повреду поступка на основу првог жалбеног навода па самим тим редом је чинио и повреду код другог жалбеног навода јер је прво морао извршити квалификацију понуда, рангирати их по критерију за додјелу уговора како је то постављено ТД-ом, па тек онда у складу са чланом 17. став (7.) Упутства за прпрему модела тендерске документације и понуда затражити у писаној форми од прворангираног образложење неприродно ниске цијене у колико је установио разлику како то наводи овај члан.

Када су у питању сви жалбени наводи које жалилац истиче по питању старости тражене документације како жалилац истиче: „ да одбаци понуде понуђача „ДЕЛЕ И СИН“ доо и „VISION1“ доо у складу са чланом 68. став 1. ЗЈН, којим је прописано да „Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из члана 45. до 51. овог закона;“, обзиром да у овом поступку оспорени

понуђачи нису доставили валидне доказе који се односе на испуњавање услова прописаних чланом 45- 47. ЗЈН и тачкама 4.1 -4.4. ТД“ а који се односе на постављене рокове у ТД-у који су прецизно дефинисани и који се рачунају од дана предаје понуде, овај орган констатује да су ти наводи жалбе основани из разлога што је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те сваки услов који је постављен ТД-ом мора бити испуњен како би понуда била квалификована. Стога је и давање тражене изјаве одређених потврда, увјерења који говоре о економској, финансијској, професионалној и стручној способности, морају бити тачно достављене у временском року не старије како су предвиђене ТД-ом.

Стога су и ови жалбени наводи основани.

Овај орган је извршио увид у понуду понуђача Визион д.о.о. Рогатица по жалбеном наводу погрешне нумерације понуде, и установио да је наведена понуда нумерисана тако да се из исте може видјети хронолошки низ обиљежених листова и страница те да не постоји могућност уметања или мијењања страница или листова, односно да је иста учврћена и осигурана јемствеником те да се није могла извршити злоупотреба мијењања дијела понуде.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа , извршити поновну евалуацију понуда, квалификовати исте према постављеним условима ТД-а, те у складу са законским и подзаконским актима донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

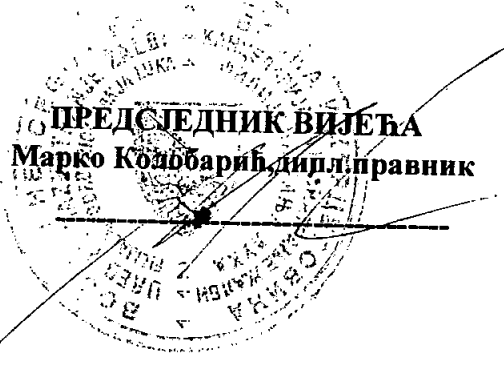
Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ



ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колбарић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција